

## Lobbying for Administered Protection

### Abstract

This paper suggests an explanation why administered protection, such as antidumping duty, countervailing duty, and escape clause, is often chosen as a tool of regulating trade, with considering administered protection as an institutional form alternative to legislated protection. We first point out that the government's choice of trade policy is restricted under the regime of administered protection, since what the government chooses under this regime is not the sector-specific tariffs but the rules of administered protection which is in general applicable to all import-competing sectors. Then, using the political-economy framework developed by Grossman-Helpman (1994), we demonstrate that such a restriction on the government's choice of trade policy under the regime of administered protection can eliminate the conflicting interests among special interest groups. We show that the special interest groups prefer the regime of administered protection to the regime of legislated protection if the conflicting interests among them are large enough, or if the equilibrium policy under the regime of administered protection is close enough to the equilibrium policy under the regime of legislated protection. Also, we find that switching the regime from legislated protection to administered protection can improve the total welfare of economy. Thus, the regime of administered protection can be supported not only by the special interest groups but also by the general public.

## 貿易保護の行政的な管理に対するロビー活動

### 概要

反ダンピング関税や相殺関税といった、貿易保護の行政的な管理政策は、ここ数十年の間に、特に欧米諸国において中心的な貿易保護政策となってきた。これはなぜかを、政治経済学的な観点から考察するのが本論文の目的である。本論文では、まず、貿易保護の行政的な管理と、立法による貿易保護の決定(**legislated protection**)を異なる貿易保護の制度とみなし、貿易保護を行政的に管理する制度のもとでは、政府の保護政策選択の幅が制限されるということを指摘する。次に、政府の政策選択の制限により、貿易保護の行政的な管理という制度のもとでは、貿易保護を求める圧力団体の間の利害対立が完全に解消されうること、そして、圧力団体は、立法によって貿易保護の決定する制度よりも、貿易保護を行政的に管理する制度のほうを支持する可能性があることを示す。さらに、貿易保護を行政的に管理する制度のもとでの一国の厚生が、貿易保護を立法によって決定する制度のもとでの厚生よりも大きくなりうることも提示する。